

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ

DR.8361.138.2021



Warszawa, dnia 9 grudnia 2021 r.

Na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy:

**JERONIMO MARTINS POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Kostrzynie,**

**ul. Żniwna nr 5, 62-025 Kostrzyn,**

karę pieniężną w wysokości **500 zł** (słownie: pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie Biedronka Nr 4766 przy ul. Mireckiego 14/16 w Radomiu stwierdzono nieuwidocznienie ceny i ceny jednostkowej 1 partii towaru: *Marefino Paluszki rybne panierowane 250 g*, oraz wobec 1 partii towaru: *Asia flavours Kimchi siekane 160 g, masa netto po odsączeniu 120 g*, uwidoczniona cena jednostkowa była nieprawidłowo wyliczona, tj. cena jednostkowa nie dotyczyła masy netto środka spożywczego po odsączeniu.

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 2 oraz § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. Poz. 2121).

**UZASADNIENIE**

W dniach 20-24.09.2021 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: JERONIMO MARTINS POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Kostrzynie, prowadzącego działalność w sklepie Biedronka Nr 4766 przy ul. Mireckiego 14/16 w Radomiu.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług, ww. przedsiębiorcy w sklepie Biedronka Nr 4766 przy ul. Mireckiego 14/16 w Radomiu, sprawdzono 300 towarów, z których zakwestionowano 2 partie towarów tj.:

1. *Marefino Paluszki rybne panierowane 250 g*,
2. *Asia flavours Kimchi siekane 160 g, masa netto po odsączeniu 120 g*.

W miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniono ceny i ceny jednostkowej 1 partii towaru (poz. 1) oraz wobec 1 partii towaru uwidoczniona cena jednostkowa była nieprawidłowo wyliczona (poz. 2), tj. cena

jednostkowa nie dotyczyła masy netto środka spożywczego po odsączeniu. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 2 oraz § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, to cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego. W przypadku gdy pakowany środek spożywczy był glazurowany, cena jednostkowa jest podawana w odniesieniu do masy netto z wyłączeniem glazury.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca JERONIMO MARTINS POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Kostrzynie, poprzez brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej 1 partii towaru oraz uwidocznienie ceny jednostkowej nieprawidłowo wyliczonej wobec 1 partii towaru tj. cena jednostkowa nie dotyczyła masy netto środka spożywczego po odsączeniu, w sklepie Biedronka Nr 4766 przy ul. Mireckiego 14/16 w Radomiu, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4, co najmniej trzykrotnie w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 40 000 zł.

W przedmiotowej sprawie zastosowanie ma wobec przedsiębiorcy JERONIMO MARTINS POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Kostrzynie przepis art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, gdyż w ciągu 12 miesięcy od dnia, w którym stwierdzono naruszenie obowiązków po raz pierwszy tj. od wydania decyzji PO.93.C.56.2021.MI z 11.06.2021 r. z tytułu naruszenia art. 4 ust. 1 ww. ustawy, strona trzykrotnie nie wykonała obowiązków wynikających z tego przepisu, co wynika z decyzji PO.105.C.62.2021.CZP z 24.06.2021 r. oraz PO.162.C.103.2021.CZP z 07.09.2021 r.

W związku z powyższym, 09.11.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 2 z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu ponownego niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stroną pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

#### **Stopień naruszenia obowiązków**

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej 1 partii towaru oraz uwidocznienie ceny jednostkowej 1 partii towarów, która była nieprawidłowo wyliczona, tj. cena jednostkowa nie dotyczyła masy netto środka spożywczego po odsączeniu. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 2 i § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 300 partii towarów), należy zauważyć, że brak uwidocznienia ceny uniemożliwił jej bezpośrednie poznanie konsumentowi, brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen, natomiast błędnie wyliczona cena jednostkowa wprowadzała konsumentów w błąd co do jej wartości. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

#### **Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**

Przedsiębiorca został wpisany do Krajowego Rejestru Sądowego 01.12.2004 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził wcześniejsze naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Organ w przeciągu roku od dnia wydania niniejszej decyzji wydał 4 decyzje administracyjne z tytułu naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

#### **Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy**

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotu i przychodu osiągniętego w 2020 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenie i cenie jednostkowej towaru oraz pozbawieni byli

informacji o prawidłowo wyliczonej cenie jednostkowej. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 40 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy JERONIMO MARTINS POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Kostrzynie za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 2 ww. ustawy w wysokości 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*  
*Agnieszka Cieślik*  
*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*  
*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. JERONIMO MARTINS POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA, Kostrzyn, ul. Żniwna nr 5, 62-025 Kostrzyn,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	303776.731737.789996
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.138.2021.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.138.2021
Sygnatura dokumentu	DR.8361.138.2021
Data dokumentu	2021-12-09
Skrót dokumentu	64868F9FF41D31C626A34F61D7AA4D1CB880F844
Wersja dokumentu	1.72
Data podpisu	2021-12-09 12:22:45
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2021-12-09

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)

